

СНИЖЕНИЕ НЕУСТОЙКИ: ЭТО РЕАЛЬНО

Ольга Рогова, юрисконсульт КСК групп

Что такое неустойка? Согласно ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойка — это определенная законом (законная неустойка) или договором (договорная неустойка) денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, а также в случае просрочки исполнения. В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Чем руководствуются суды

В настоящее время при решении вопроса о снижении неустойки суды руководствуются постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление).

В п. 1 Постановления указано, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое, согласно закону или соглашению сторон, влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки. Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу п. 1 ст. 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Что не позволит снизить неустойку

В п. 1 Постановления приведен перечень доводов должника, которые не могут быть основаниями для снижения неустойки:

- тяжелое финансовое положение;
- неисполнение обязательств контрагентами;
- наличие задолженности перед другими кредиторами;
- наложение ареста на денежные средства или иное имущество ответчика;
- непоступление денежных средств из бюджета;
- добровольное погашение долга полностью или в части на день рассмотрения спора;
- выполнение ответчиком социально значимых функций;
- наличие у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа).

В силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это

касается и свободы договора при определении на основе федерального закона такого его условия, как размер неустойки: он должен быть соразмерен указанным в этой конституционной норме целям. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Чрезмерность и соразмерность неустойки

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования ст. 333 ГК РФ, при применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (п. 2 определения Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 263-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных в законе правовых способов, направленных на установление баланса между применяемой к должнику мерой ответственности и оценкой отрицательных последствий, наступивших для кредитора в результате нарушения обязательства. Кроме этого, в соответствии с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в постановлении Президиума от 13.01.2011 № 11680/10 по делу А41-13284/09, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков и др.

В п. 2 Постановления разъяснено, что, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

В качестве допустимых доказательств в части подтверждения несоразмерности штрафных санкций судами принимаются данные о средневзвешенных процентных ставках по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам и нефинансовым организациям (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2012 № 17АП-13418/2012-АК по делу № А60-31641/2012).

Как показывает судебная практика, в настоящее время суды при удовлетворении требования о снижении неустойки учитывают добросовестность должника. То есть важными критериями являются действия, направленные на погашение суммы основного долга (обращения к кредитору по вопросу согласования сроков платежей, предоставление отсрочек и проч.). Если же должник является злостным неплательщиком, сумма основного долга была взыскана по исполнительному документу, то, скорее всего, такому должнику будет отказано в снижении неустойки (см., например, определение Верховного

Суда РФ от 17.07.2015 № 305-ЭС15-9001 по делу № А40-26855/2014).

Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Если ответчик при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции заявил о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и представил соответствующие доказательства, однако суд первой инстанции ее размер не снизил либо снизил, но истец или ответчик не согласны с суммой неустойки, взысканной судом, суд апелляционной инстанции по жалобе соответствующей стороны решает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства исходя из имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств.

Таким образом, учитывая все вышеизложенное, при грамотно выстроенной позиции, с учетом всех обстоятельств дела и собранных доказательств, вполне возможно добиться снижения неустойки. При этом необходимо помнить, что снижение неустойки является правом, а не обязанностью суда.

Klerk.ru