

ОСКОРБЛЕННЫЕ ИНТЕРНЕТОМ

МОЖНО ЛИ ЗАЩИТИТЬ В СЕТИ ЧЕСТЬ,
ДОСТОИНСТВО, РЕПУТАЦИЮ

Юлия Галуева, руководитель юридического департамента
«Национальной Юридической Службы»

Повальное увлечение нашими гражданами «сиденьем» в Интернете, помимо социальных проблем, привело к правовым проблемам. Любой человек в теории должен знать, что нужно соблюдать те нормы закона, которые существуют в государстве и касаются основных нематериальных благ жизни, здоровья, достоинства личности, личной тайны, авторства. И абсолютно не важно, при личном или виртуальном общении нанесена обида.

Закон закрепляет, что нематериальные блага, принадлежащие гражданину можно защищать разными способами, например, путем признания судом факта нарушения прав гражданина, опубликования решения суда о допущенном нарушении, путем пресечения и запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения прав гражданина. Но на практике дело пока обстоит иначе.

Оскорбил или выразил собственное мнение?

Прежде всего, необходимо разобраться в понятиях. Что понимать под оскорблением, как его определить и квалифицировать для того, чтобы привлечь к ответственности обидчика? Кодекс РФ об административных правонарушениях I содержит определение оскорбления — это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме (ст. 5.61).

Гражданский кодекс РФ использует понятие «сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина» (ст. 152).

Однако большие сложности на практике вызывает то, что юридически не даны определения ни понятию «честь», ни понятию «достоинство», а также не приведены критерии «выражений в неприличной форме». Ведь в зависимости от уровня воспитания и образования изменяются и оценка человеком окружающей действительности, и отношение к определенным обстоятельствам.

Судья, принимающий решение о наличии или отсутствии унижения чести и достоинства личности, руководствуется, прежде всего, собственными убеждениями, изучая конкретные обстоятельства дела, специфику взаимоотношений нарушителя и оскорбленного и оценивая возможные мотивы и цели действия лица, допустившего сомнительные высказывания.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указано: не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина.

Однако критерии умаления чести и достоинства гражданина суд не приводит.

Суды при этом не могут игнорировать нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 10 которой закрепляет право каждого свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без

какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Судьи трактуют данную норму в совокупности со ст. 29 Конституции РФ, закрепляющей право гражданина на свободу мысли и слова следующим образом: Следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности».

Именно поэтому в большинстве случаев, когда суду необходимо решить вопрос о наличии либо отсутствии факта оскорбления личности, основным доказательством по делу является заключение эксперта-лингвиста. Специалисты для оценки тех или иных высказываний анализируют законы языка, структуру построения фраз, толкование выражений, т.е. применяют законы филологии к «кухонным» скандалам.

Кто защитит?

Лицо, допустившее в отношении другого лица выражения или действия, направленные на унижение его чести и достоинства, вправе требовать привлечения обидчика к административной ответственности или к гражданско-правовой ответственности.

Кодекс РФ об административных правонарушениях содержит ст. 5.61, устанавливающую оскорбление как состав административного правонарушения.

Ответственность за оскорбление может быть возложена на виновника в виде штрафа: от 1 до 3 тыс. руб. — на гражданина, от 10 до 30 тыс. руб. — на должностное лицо, от 50 до 100 тыс. руб. — на организацию.

При этом квалифицирующим признаком оскорбления является содержание его в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или СМИ — тут ответственность возрастает: от 3 до 5 тыс. руб., от 30 до 50 тыс. руб. и от 100 до 500 тыс. руб. соответственно.

Гражданский кодекс РФ в ст. 152 закрепляет, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Также гражданин вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Как найти обидчика в Сети?

Основную сложность как для самих оскорбленных, так и для государственных органов, призванных защищать права и законные интересы граждан, представляет поиск ответчика. Попробуем разобраться, кто и за какую информацию на сайтах несет ответственность.

В Интернете много сайтов, зарегистрированных в качестве средств массовой информации. Факт регистрации свидетельствует о том, что на деятельность этих сайтов и лиц, за них отвечающих, распространяется Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации». Этот закон закрепляет обязанности так называемых сетевых изданий, т.е. интернет-изданий, зарегистрированных в качестве СМИ.

Реестр зарегистрированных СМИ есть в открытом доступе, поэтому любой гражданин может получить информацию о том, зарегистрирован ли конкретный сайт в качестве СМИ или нет.

Особенность деятельности СМИ — это наличие редакции, которую возглавляет главный редактор. Именно главный редактор определен законом в качестве лица, несущего ответственность за соблюдение законодательства о деятельности СМИ, представляющего редакцию в отношениях с гражданами,

государственными органами и в суде.

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) — орган, ведающий вопросами регистрации СМИ. Этот орган ведет соответствующий реестр.

Именно поэтому, если вдруг на сайте появилась информация, которую вы считаете по какой-либо причине оскорбляющей ваши честь и достоинство, необходимо уточнить, зарегистрирован ли этот сайт в качестве СМИ. Поищите эту информацию на сайте-обидчике, а вслед за этим — на сайте Роскомнадзора. Так вы получите достаточно полную информацию о том, кто может стать ответчиком по вашему иску.

Верховный Суд РФ указал, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности

Готовясь к суду, следует помнить, что истцу самому придется доказывать факт распространения порочащих сведений о нем порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, т.е. организация, физическое лицо или группа лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации.

Если сайт в качестве СМИ не зарегистрирован, достаточно сложно бывает идентифицировать того (или тех), кому он принадлежит, и кто, соответственно, несет всю полноту ответственности за информацию, представленную на сайте.

Их адрес не дом и не улица

И, естественно, самая сложная ситуация с сайтами, выступать (оставлять информацию) на которых могут неограниченное количество людей. Это и социальные сети, позволяющие любому человеку создать свой профиль и публиковать ту информацию, которую он посчитает нужной, и информационные или развлекательные сайты, предоставляющие возможность комментировать информацию или обмениваться мнениями неограниченному количеству участников. Причем зарегистрироваться на сайте можно как под своим именем, так и под вымышленным или чужим. Контроль над регистрацией никто не осуществляет.

Именно в таких случаях зачастую просто невозможно найти действительного виновника. Закон говорит, что если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Также установлено, что если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в Интернете, гражданин вправе требовать удаления этой информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей Интернета.

Вместе с тем государство в лице правоохранительных органов призвано защищать законные права и интересы своих граждан. И в случае невозможности обнаружить реального обидчика не всегда следует опускать руки и сдаваться. С заявлением, описывающим нарушения, со ссылками на конкретные источники (можно сделать распечатки с сайтов) целесообразно обратиться в прокуратуру. Сотрудники прокуратуры, проверив факты, изложенные в заявлении, возможно, смогут разрешить проблему «неизвестного» ответчика. Однако, готовясь к суду, следует помнить, что истцу самому придется доказывать факт распространения порочащих сведений о нем. Для этого советую обратиться к нотариусу,

который зафиксировывает наличие порочащей информации на определенном интернет-ресурсе.

Каждый из нас порой сталкивается на просторах Интернета с неприятными собеседниками, которые позволяют себе резкие высказывания. Иногда мы излишне раздражаемся и вступаем в длительный и абсолютно неконструктивный спор. Помните: умелый провокатор может быстро превратить жертву в нарушителя. И тогда уже вам самим придется доказывать, что в ваших словах нет унижения чести и достоинства собеседника, а есть только оценочные суждения, вызванные негативными репликами оппонента. Никогда не следует забывать о том, что на виртуальное общение распространяются законы, установленные в обществе. Не стоит позволять себе сомнительные фразы, которые нельзя позволить себе в «живом» общении. Если бы все пользователи социальных сетей соблюдали это нехитрое правило, никто бы не становился завсегдатаем судов по делам о защите чести и достоинства.

Дело о моральном вреде

Очень интересное с точки зрения правоприменения дело рассмотрено Железнодорожным районным судом г. Самары 21 октября 2014 г. и в апелляционном порядке — Самарским областным судом 14 января 2015 г.

Спор возник в результате ссоры, произошедшей на субботнике с участием жильцов. Истец и ответчик не пришли к единому мнению по некоторым общедомовым вопросам, и перепалка вылилась в обвинения и оскорбления в адрес истца. Истец обратилась в суд, потребовав взыскать с ответчика в свою пользу расходы по оплате юридических услуг в размере 10 тыс. руб., расходы по оплате госпошлины в размере 200 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 тыс. руб., расходы за услуги нотариуса — 800 руб.

Суд назначил судебно-лингвистическую экспертизу и с учетом заключения экспертизы в судебном акте указал следующее:

«Фраза „воровка, воровала деньги ЖСК" содержит негативную информацию о моральном облике и деловых качествах В., которая заключается в том, что В. описывается как человек, нарушающий действующее законодательство, социальные нормы современного российского общества (ворует деньги у ЖСК, является воровкой). Данная информация может быть также рассмотрена как оскорбительная. Это пример агрессивного речевого поведения, направленного на дискредитацию, умаление авторитета, понижение общественного статуса адресата, вынесение публичного приговора. Фраза является утверждением и может быть проверена на истинность-ложность... Слова „дура", „идiotка" являются бранными, с яркой негативной оценочностью. Это ситуативные инвективы (оскорбительные слова), которые в данном случае направлены на личность адресата с целью унижить, опозорить, а также уязвить, вывести из себя, обидеть, воздействовать на эмоциональную сферу адресата. Слово „дура" означает глупую женщину (Ожегов).

„Идиотка" означает глупый человек, тупица, дурак (Ожегов). Слово „сплетница" несет негативную информацию о моральном облике В., так как в русской речевой культуре человек, повторяющий сплетни, оценивается неодобрительно. Фразы с общей структурой „ты воровка", „ты сплетница" являются утверждениями. Их можно подвергнуть проверке на истинность-ложность. Фраза „ты дура", „ты идиотка" являются оценочными суждениями... Наряду с этим судом принято во внимание, что при рассмотрении данного дела не было представлено вступившего в законную силу обвинительного приговора о признании В. виновной в совершении кражи, что свидетельствует о том, что указанные события не имели место в реальности во время распространения ответчиком данных сведений, а соответственно, являются недостоверной информацией. Кроме того, слова „дура, идиотка", означающие согласно словарю Ожегова, глупую женщину и высказанные Ч. в адрес В., также

действительности не соответствуют, поскольку из представленного свидетельства о среднем образовании судом установлено, что В. окончила среднюю школу на оценки „4" и „5", имеет высшее

образование — окончила Куйбышевский инженерностроительный институт по специальности архитектура, после окончания института работала в должности архитектора и согласно записям в трудовой книжке неоднократно награждалась за успехи в работе. Кроме того, из справки Самарского психоневрологического диспансера установлено, что В. на учете не состоит. Слово „сплетница" высказано Ч. с целью выразить негативное мнение о моральном облике В., однако каких-либо доказательств, свидетельствующих о распространении В. о ком-нибудь слухов, основанных на неточных или заведомо неверных сведениях, ответчиком не представлено».

На основании этих выводов суд посчитал возможным удовлетворить искивые требования и взыскал с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 тыс. руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 5 тыс. руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 руб., расходы по проведению судебной экспертизы в размере 20 тыс. руб. Апелляционная инстанция согласилась с решением районного суда.

Подобные судебные акты очень важны для формирования российской судебной практики, потому что грамотно и детально оценивают представленные в материалы дела доказательства, обрисовывая тот круг документов, который должен быть представлен сторонами для разрешения спора.

Взысканная сумма морального вреда для нашей страны значительна. Оценить в денежном эквиваленте размер нравственных или физических страданий, которые испытал оскорбленный человек, в целом не просто. Большинство граждан, обращаясь в суд, заявляют либо астрономический размер морального вреда (миллион, сто миллионов), либо мизерный — 1 руб. В обоих случаях суд, прежде всего, должен определить, имело ли место нарушение прав оскорбленного. Психологически проще, естественно, взыскать в пользу потерпевшего рубль, не выходя тем самым за пределы требований.

В итоге обычно суммы, взыскиваемые в счет возмещения морального вреда по подобным делам, составляют 5-10 тыс. руб. Поэтому решение суда о взыскании 20 тыс. руб. может иметь воспитательное действие. Зная, что «наказание рублем» ощутимо ударит по карману, многие задумаются, прежде чем выразить свою неприязнь в оскорбительных формулировках.