

Купил автомобиль, а он — в залоге

Несколько советов желающим
приобрести авто с пробегом

Евгений Постнов, генеральный директор
ООО «Информационно-правовое агентство «ЭНПРА»,
кандидат юридических наук

Недавно городским судом Московской области было рассмотрено дело, которое заинтересует, прежде всего, автовладельцев, ограниченных в средствах и по этой причине предпочитающих приобретать поддержанные автомобили.

Наш герой, купивший «залоговый» автомобиль, не смог эффективно возражать своему оппоненту – кредитному учреждению, у которого автомобиль, как оказалось, находился в залоге. Автомашину, надо полагать, у него уже отобрали на основании вступившего в силу судебного решения и в результате нескольких ошибок, которые он в свое время допустил.

Итак, наш герой купил свой автомобиль у фирмы, торгующей преимущественно поддержанными автомобилями, и заплатил стоимость в полном размере. Причем у него не было никаких оснований сомневаться в правомерности действий продавца. Согласно содержанию договора купли-продажи продавец являлся собственником автомобиля и обязан был действовать в соответствии с Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД (утверждены приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001). Переданный нашему герою паспорт транспортного средства (дубликат), как ему сообщили, был оформлен в связи с утерей подлинного экземпляра этого документа. Это обстоятельство также не вызвало у покупателя никаких сомнений, поскольку оформление дубликатов происходит в таких случаях на законных основаниях и является общепринятой практикой восстановления ПТС в случае его утери. Этот вывод покупателя полностью подтверждается тем, что при постановке автомобиля на учет по месту жительства у сотрудников ГИБДД не появилось никаких сомнений относительно правомерности возникновения у него прав собственности на автомобиль.

Это была первая и главная ошибка нашего героя, которая позволяет нам дать совет – никогда не приобретайте автомашину, если право собственности продавца подтверждается дубликатом паспорта транспортного средства. Доказать, что такой дубликат оформлен незаконно (чаще всего за деньги) вам, скорее всего, не удастся, а обмануть вас с использованием упомянутого дубликата достаточно просто.

В итоге банк (залогодатель) обратился с иском в суд. Основанием предъявленных нашему герою исковых требований являлся договор залога, подписанный банком, который под это обеспечение предоставил кредитные деньги первоначальному собственнику автомобиля. Срок действия договора залога в документе не указан, однако в тексте документа содержится формулировка, согласно которой можно утверждать, что договор залога подписан более чем на один год. Вопрос о регистрации движимого имущества регулируется специальными актами. Так, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» залог

автомобильных средств подлежит обязательной регистрации в органах автомобильной инспекции МВД России. Но упомянутый выше договор залога, на котором истец основывал свои требования, такую регистрацию не проходил: на копии документа нет никаких признаков такой регистрации.

Как же отреагировал суд на такую аргументацию? В решении указывается, что обязательной регистрации подлежат только сделки с залогом недвижимого имущества (ипотекой), со ссылкой на п. 3 ст. 339 ГК РФ. Но из материалов дела прямо следует, что позиция суда в данном случае не соответствует фактическим обстоятельствам.

Имеется, как уже указывалось, договор залога, и в нем предусмотрено иное, а именно: в п. 13 договора записано, что истец внесет информацию о залоге автомобиля в базу данных Госавтоинспекции. То есть истец взял на себя обязательства по государственной регистрации залога автомобиля, но не исполнил это обязательство. Суду, видимо, было проще не обращать внимания на этот «несчастный» пункт или его об этом убедительно попросили.

То есть истец, как нам представляется, явно злоупотребил правом, стремясь переложить на ответчика собственные убытки, понесенные в результате ненадлежащего исполнения служебных обязанностей должностными лицами банка. Но это – оценка правовая, с точки зрения официального «прочтения» материалов гражданского дела. Существует и иная версия, которая, правда, материалами дела не подтверждена, но зато лично у меня вызывает не меньшее доверие и даже симпатию.

Представьте себе, что у банка есть несколько вполне доверенных (точнее, проверенных) лиц, которые получают деньги в кредит под залог купленных на эти деньги автомобилей. Какое-то время кредиты погашаются, и за это же время заемщики оформляют дубликаты якобы утраченных ПТС и продают автомашины, опять же, доверенным (проверенным) торгующим организациям. В обороте, таким образом, находятся денежные средства, полученные дважды: заемщиком у банка и продавцом (тем же заемщиком) у торгующей организации. Кем получены деньги? Думаем, что в том числе и банком. Но на следующем этапе этих махинаций появляется какой-нибудь очередной «наш герой» и покупает залоговое имущество, не имея об этом ни малейшего представления. Деньги, таким образом, получены в третий раз, и банк от этого тоже имеет свою долю.

Но это еще не все, поскольку залогодатель (банк) идет в суд и отбирает залоговое имущество у добросовестного приобретателя, т.е. имеет место четвертая сумма денежных средств, вырученная на этот раз самим банком от продажи залога. Ну, и как вам такой «еще один сравнительно честный способ», используя который, кредитное учреждение на одном автомобиле «наваривает» аж четыре раза?¹ Да уж, великий комбинатор снял бы шляпу перед этими банкирами... А выявить признаки мошенничества в этом случае достаточно просто. Если банк не очень активно ищет своего заемщика, не использует все возможности для получения с него суммы долга, не пытается возбудить уголовное дело, а терпеливо ожидает, когда на горизонте появится какой-нибудь «наш герой», значит, вы имеете дело с преступниками.

Но наше повествование было бы неполным, если бы мы специально не высказались

¹ См.: Постнов Е. Страховые «фокусы». Банкиры изобрели новый способ «сравнительно честного» присвоения денег // Юрист спешит на помощь. 2014. № 11

по вопросу о результатах апелляционного обжалования. Это уникальная по своему беспределу ситуация. Апелляционная жалоба оформлена на нескольких стандартных листах машинописного текста и содержит 17 основных правовых аргументов, подтверждающих обоснованность и правомерность правовой позиции заявителя. В силу ч. 3 ст. 329 ГПК РФ в постановлении суда апелляционной инстанции при оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы апелляционной жалобы отклоняются. Пункт 6 ч. 2 ст. 329 ГПК РФ также требует, чтобы в постановлении суда апелляционной инстанции были указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми суд руководствовался. Однако в названном судебном акте суд апелляционной инстанции просто согласился с выводами суда первой инстанции, даже не утруждая себя их перечислением, и уж тем более – комментариями и оценками правомерности. А ведь это – требования процессуального закона.

Как избежать негативных последствий при покупке подержанного автомобиля

> Воздержитесь от покупки подержанной автомашины, если право собственности продавца подтверждается дубликатом паспорта транспортного средства.

> Не пожалейте денег и пристально присмотритесь к фирме-продавцу автомобиля, чтобы убедиться, что это не «однодневка», а солидное торгующее предприятие.

> Получите в торгующей организации копию договора, заключенного с первоначальным собственником, на основании которого автомобиль у них оказался и выставлен на продажу.

> Постарайтесь получить из районного суда по месту жительства первоначального собственника автомобиля сведения о том, предъявлялись ли к нему иски по договорам займа. Такая информация обычно размещена на официальном сайте суда, достаточно ввести в «поисковике» фамилию и инициалы интересующего вас человека.

> Обращайтесь в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества, указав (в предположительной форме, разумеется) все «звенья» незаконной цепочки, при помощи которой недобросовестные банки и их доверенные (проверенные) лица ухитряются несколько раз заработать на одной и той же подержанной автомашине.