



### УГОН ПРИРАВНЯЮТ К КРАЖЕ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД: АВТОМОБИЛЬ — ЭТО ИМУЩЕСТВО,  
И УЩЕРБ ВЛАДЕЛЬЦУ УГНАННОГО АВТО ДОЛЖЕН БЫТЬ ВОЗМЕЩЕН,  
КАК ЗА ЕГО КРАЖУ

*Конституционный Суд принял долгожданное для автовладельцев решение: уголовная статья об угоне автомобиля не в полной мере отвечает Конституции, и законодатель должен ее серьезно поправить (постановление от 07.04.2015 № 7-П).*

О том, что со статьей, касающейся угона транспортного средства (ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон)»), были проблемы, известно давно. Специалисты об этом говорили всегда, а простые граждане сталкивались со сложностями применения этой статьи, как только оказывались пострадавшими от угона.

«Виновником» решения Конституционного Суда стал житель Астрахани Владимир Кряжев, у которого в августе 2012 года угнали автомобиль ВАЗ-21063.

Двоих молодых людей, взявших чужую машину покататься без спросу, задержали. Но обнаружить брошенный ими автомобиль не удалось. Суд признал угонщиков виновными в «завладении машины без цели хищения». Также было заведено уголовное дело о краже автомобиля в отношении неустановленного лица. Но это лицо так и не нашли, а следствие приостановили.

В результате дело об угоне перешло в гражданское судопроизводство. Автовладелец безрезультатно пытался возместить причиненный ему имущественный и моральный вред. Но все суды пришли к выводу, что непосредственно угоном автомобиля ущерб нанесен не был. А настоящий виноватый по делу — это непойманный вор, укравший брошенную машину.

Хозяин автомобиля в итоге дошел до Конституционного Суда. В своей жалобе он указал, что существующая сегодня статья об угоне и ее толкование не позволяют ему защитить свои права на возмещение ущерба, если автомобиль не найден. А главное, что по действующему закону угонщики не несут никакой имущественной ответственности за свои действия.

Конституционный Суд пришел к выводу, что гражданин, незаконно завладевший чужим автомобилем, по факту принимает на себя все риски последующей его судьбы. Действия угонщиков выводят имущество из-под контроля законного владельца и «создают объективные условия для его последующей кражи третьими лицами». Таким образом, допускается фактическое лишение потерпевшего права на возмещение вреда, причиненного преступлением, и необоснованное освобождение преступника от имущественной ответственности. А это уже прямое нарушение конституционных гарантий права собственности потерпевшего и его же права на судебную защиту.

Конституционный Суд признал, что оспариваемые нормы в их взаимосвязи не соответствуют Конституции РФ. Федеральному законодателю, сказал Суд, надо внести изменения, направленные на совершенствование механизма возмещения вреда гражданину, потерпевшему от угона и последующего хищения автомобиля. Ну, а дело Владимира Кряжева подлежит пересмотру.

Требование Конституционного Суда внести изменения в Уголовный и Гражданский кодексы как нельзя лучше соответствует желаниям самих депутатов. Уже не менее 10 лет обсуждается тема отмены ст. 166 УК РФ. Однако для принятия столь важного решения не было соответствующих предпосылок. Теперь они появились в виде решения Конституционного Суда.

Чем отличается угон автомобиля, от, например, снятия шубы с девушки в подъезде? Только

квалификацией. А если вор, укравший шубу, просто хотел погреться?

В Госдуму был внесен проект закона, который предусматривает удаление из формулировки «угон» словосочетания «без цели хищения». В этом же проекте ответственность за угон повышается до уровня ст. 158 УК РФ, предусматривающей ответственность за кражу.

По словам одного из авторов проекта, первого заместителя председателя Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслава Лысакова, уже давно никто не угоняет машины, чтобы просто покататься. Это криминальный бизнес, который приносит большой доход его участникам. По словам депутата, в СССР был период, когда за угон была предусмотрена ответственность до 12 лет лишения свободы. Тогда количество автоугонов сократилось в разы. Сегодня ст. 166 УК РФ позволяет уходить от наказания тем, кто похитил имущество в виде автомобиля. За кражу кошелька, белья и мобильного грозит реальный срок. За угон машины — условный.

#### **ПРЯМАЯ РЕЧЬ**

**Сергей Казанцев, судья Конституционного Суда:**

— В изучаемом нами деле было два преступления — угон и последующая кража. Суды, разрешая этот вопрос, исходили из того, что если человек не украл машину, а только покатался, то за кражу он не отвечает. Мы же сказали, что он отвечает и за утрату автомобиля, только не в уголовном смысле, а с точки зрения возмещения вреда, причиненного комплексом этих преступлений потерпевшему.

Поскольку угон создает условие для кражи, угонщик должен нести ответственность за утрату автомобиля перед собственником, если не докажет, что кража не связана с угоном.

Угонщик может быть привлечен к ответственности до тех пор, пока автомобиль не возвращен собственнику или не найден вор. Если же вора найдут, то и вопрос будет рассматриваться иначе: либо о совместной их ответственности, либо только вора.

Лысаков также считает, что лучший вариант решения проблемы — полное исключение ст. 166 из Уголовного кодекса. Однако это влечет свои сложности. Если ее отменить, то она будет полностью декриминализована. То есть те, кто по ней сидит, должны получить свободу. Те, кто был по ней осужден, должны будут освободиться от судимости. Ведь обратной силы не имеют только те законы, которые ухудшают положение граждан.

— Угон автомобиля — это преступление против собственности, поскольку законодатель вывел ст. 166 УК РФ за рамки понятия транспортных преступлений. Судебная практика иногда сталкивается с действиями лиц, которые после завладения машины и поездки на ней возвращают ее на прежнее место, — считает адвокат Юрий Гусаков. — Подобные действия расцениваются как угон транспортного средства, а факт его добровольного возвращения может быть учтен судом как обстоятельство, смягчающее ответственность, но не исключающее ее.

На сегодняшний день ст. 166 УК РФ дает возможность угонщикам уходить от реальной ответственности за кражу автомобиля, заявляя, что они угнали авто, не имея корыстных побуждений. А доказать корыстные побуждения очень сложно, поэтому и получают они меньшее наказание, чем заслужили.

Это проблемная статья. Нет четкости и однозначного толкования совершаемых действий, конкретики предмета, а также момента окончания преступления ни в теории, ни на практике. Законодательное приравнивание завладения к угону можно расценить как ограничение круга действий, которые охватывает термин «завладение», — то, что связано с незаконным перемещением на машине. Например, попытка уйти в надетых на себя вещах в магазине квалифицируется как покушение на хищение, а попытка уехать на автомобиле — как угон, т.е. заведомо более «легкая» статья. Угонщик говорит, например, что промок или замерз и залез погреться, что у него и в мыслях не было завладеть

автомобилем. И его действия подпадают под ст. 166 УК РФ.

В связи с этим целесообразно в перспективе исключить ст. 166 УК РФ, поскольку это вполне реальная лазейка, благодаря которой «авторы» уходят от ответственности.

### Технология угона

В технологии угона воры уже выработали схему, как избежать серьезной ответственности, пользуясь пробелами законодательства в «угонной» статье Уголовного кодекса. Чтобы не сесть надолго за кражу автомобиля, угон машины построен по схеме разорванной цепочки, которая позволяет участникам угона не становиться сообщниками.

Один человек подходит к машине, вскрывает ее, отключает сигнализацию, может быть, даже заводит и уходит. Второй человек садится за руль автомобиля и уезжает. Он бросает машину на обочине или в каком-нибудь поселке. Теперь в дело вступает третий участник банды. Он садится в машину и отводит в гараж.

И вот там уже с автомобилем работают другие люди — перебивают номера, разбирают на запчасти или перекрашивают и готовят липовые документы.

Что грозит участникам такой схемы, если их поймают? Если угонщика возьмут на этапе вскрытия автомобиля даже с комплектом отмычек, дополнительным иммобилайзером, устройством для прописки новых электронных ключей, а также с пневмозажигалками для срезания подкапотных замков, он может отделаться лишь статьей за хулиганство. В крайнем случае, той самой ст. 166, т.е. это будет квалифицировано как завладение автомобилем без цели хищения.

Что ждет того, кто перегонял машину? Максимум та же щадящая ст. 166. Стоит заведенная машина, до метро идти далеко, почему бы не подъехать? Что грозит другому перегонщику? То же самое.

Что делать следователям? Отслеживать всю цепочку. Но вот беда. Недавно столичные полицейские при участии одного из крупнейших операторов телеметрических систем проследили угон автомобиля. Дошли до точки, где машинам перебивают номера, дождались, когда туда соберутся все участники этого криминального бизнеса, и взяли всех скопом. Однако пострадавшему от угона это счастья не принесло. Дело в том, что за это время на его машине успели перебить номера. То есть машину он получит и даже сможет ей пользоваться, но вот продать ее он не сможет никогда, потому что автомобили с криминальными идентификационными номерами на учет не ставят.

То есть ст. 166 предусматривает возможность сколотить наказание, и поэтому ее активно используют. Это одна из самых коррупционноремких статей. Можно взять угонщика на месте преступления со всеми причиналами для угона, но попробуй докажи, что он пытался угнать машину в корыстных целях. А можно поймать на улице студента за рулем «папиной» тачки, ключи от которой он вытащил из кармана пиджака, и вменить ему кражу автомобиля.

Согласно данным статистики судебного департамента Верховного Суда, только за первые шесть месяцев прошлого года по ч. 1 ст. 166 УК РФ были осуждены 4798 человек. Из них реальное лишение свободы получили 1613 человек, условные сроки — 1994 человека, а 573 человека отделались штрафами.

Статистика для тех, кто виновен в угоне при более тяжких обстоятельствах, т.е. совершил его в группе лиц, с применением насилия, в том числе опасного для жизни и здоровья, еще интереснее. По этим статьям осуждено всего 3135 человек. Из них 985 на реальные сроки, 1204 отделались условным наказанием, а 238 вовсе были назначены штрафы.



**ЭВАКУАТОР ПОСТАВИЛИ НА МЕСТО**

**ПРОИЗВОЛ ПРИ ЭВАКУАЦИИ АВТОМОБИЛЕЙ БУДЕТ ОГРАНИЧЕН**

«Российская газета» опубликовала Федеральный закон от 08.06.2015 № 143-ФЗ «О внесении

изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона „О безопасности дорожного движения"». Поправки должны навести порядок в применении средств вынужденного перемещения, в том числе ограничить сферу действия этих страшных машин, а также дать возможность водителям устранить нарушение до принятия жестких решений.

Напомним, что регулировать эвакуацию стали неспроста. На этом поприще возникает огромное количество конфликтов. Последней каплей стало суточное заседание в машине, уже погруженной на эвакуатор, одного из автомобилистов. Отсутствие четких правил работы, заоблачные требования по оплате навязанных услуг, невозможность обжаловать решение об эвакуации — все это вместе потребовало внесения изменений в федеральное законодательство, чтобы ни один регион не занимался самоуправством.

Итак, какие новации предусмотрены в новом документе? Во-первых, задержание транспортного средства больше не распространяется на случай, когда водитель забыл права дома. За забывчивость выпишут штраф в 500 руб., но машину не отберут.

Во-вторых, теперь эвакуировать автомобиль можно только в том случае, если он припарковался под знаком, оснащенным дополнительной информационной табличкой, сообщающей о том, что работает эвакуатор. До сих пор автомобили, припаркованные с нарушением требований знаков и разметки, можно было увозить на штрафстоянку без всяких оговорок.

Эта поправка вступит в силу, в отличие от всех остальных, предусмотренных законом, только через два месяца. Зато уже заработали поправки, где четко прописано, что если есть возможность устранить причину задержания машины до того, как эвакуатор тронулся с места, то автомобиль должны вернуть. Поводом может быть появление водителя на месте.

Чтобы не возникало лишних конфликтов, должностное лицо, которое оформило задержание транспортного средства, должно присутствовать на месте, пока эвакуатор не тронется в путь. До сих пор довольно часто происходило следующее: водитель возвращался к машине, которую уже погрузили на эвакуатор, но вернуть ее автовладельцу никто не мог потому, что тот, кто оформил задержание, уже исчез.

Еще одна новация — это эвакуация автомобиля, припаркованного на месте, предназначенном для инвалидов. На них могут стоять только те автомобили, которые перевозят инвалидов. Эти машины должны иметь соответствующий знак. А чтобы не навешивали на себя эти знаки все подряд, вводится еще и штраф за незаконную установку такой таблички — 5 тыс. руб.

Одна из главных причин конфликта водителей и эвакуаторщиков — странная организация движения. Поставил вечером машину на улице, где это разрешено, а с утра стоят новые знаки и работают эвакуаторы. Теперь те, кто отвечает за организацию движения, не менее чем за 20 дней до установки новых знаков и нанесения соответствующей разметки должны предупредить водителей о грядущих изменениях.

### **Польза от принятого документа**

Перед тем как остановить машину, водитель должен убедиться, что нет информационных щитов, предупреждающих о смене организации дорожного движения в ближайшее время.

Если под знаком, запрещающим остановку или стоянку, нет информационной таблички о том, что работает эвакуатор, то остановка под этим знаком обойдется только штрафом (вступит в силу в августе).

Если, вернувшись на место парковки машины, водитель обнаружит ее погруженной на эвакуатор, он может смело требовать вернуть ее на место. Желательно все снимать на видео, потому что потом будет сложно доказать, что эвакуатор стоял, а не только что начал движение.

Отменять решение должен тот, кто его вынес. Это должностное лицо должно быть на месте. Именно оно должно дать соответствующую команду эвакуаторщику.